



Comune di San Giorgio di Nogaro

Provincia di Udine

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Registro delibere di Consiglio N. 13

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA VARIANTE N. 48 AL PIANO OPERATIVO COMUNALE (POC) DEL COMUNE DI SAN GIORGIO DI NOGARO REDATTA AI SENSI DELL'ART. 63 SEXIES DELLA L.R. N. 5/2007 e SS.MM.II. COMMA 1, LETTERA E.

L'anno 2021 il giorno 24 del mese di FEBBRAIO alle ore 18:00 , presso la Sala Consiliare si è riunito il Consiglio Comunale.

Risultano:

		Presente/Assente
Mattiussi Roberto	Presidente del Consiglio	Presente
Bertoldi Enzo	Componente del Consiglio	Presente
Pessina Maurizio	Componente del Consiglio	Presente
Sartori Roberta	Componente del Consiglio	Presente
Butà Leonardo	Componente del Consiglio	Assente
Fiorin Fabio	Componente del Consiglio	Presente
Vocchini Massimo	Componente del Consiglio	Presente
Biondin Simone	Componente del Consiglio	Presente
Randi Giovanni	Componente del Consiglio	Presente
Barbana Luigi	Componente del Consiglio	Presente
Denittis Elisa	Componente del Consiglio	Presente
Bonetto Davide	Componente del Consiglio	Presente
Pittis Cristina	Componente del Consiglio	Presente
Salvador Daniele	Componente del Consiglio	Presente
Del Frate Pietro	Componente del Consiglio	Presente
Corso Daniela	Componente del Consiglio	Presente
Perfetti Mauro	Componente del Consiglio	Presente

Assiste il Segretario dr.ssa Cantarutti Luisa.

Constatato il numero legale degli intervenuti assume la presidenza il sig. Mattiussi Roberto nella qualità di Presidente del Consiglio ed espone gli oggetti iscritti all'ordine del giorno e su questi il Consiglio

adotta la seguente deliberazione:

Udita la relazione sull'argomento e gli interventi prodotti in sede di discussione, registrati su supporto magnetico, la cui trascrizione viene riportata nell'Allegato 1) ;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Ascoltato il relatore che espone la proposta di seguito riportata.

Su proposta del Sindaco.

RICORDATO che ai sensi dell'art. 78, comma 2°, del TUEL D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii., le modalità di comportamento e di votazione dei consiglieri comunali che riguarda l'obbligo di astensione degli amministratori a prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere che riguardano interessi propri o di loro parenti o affini fino al 4° grado e che prevede altresì che l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.

VISTA la variante generale al piano regolatore generale (PRGC) n. 39 approvata con delibera di consiglio comunale n. 6 di data 30/03/2011 e pubblicata sul BUR n. 32 di data 10/08/2011.

VISTA la variante generale al piano regolatore generale (PRGC) n. 44 approvata con delibera di consiglio comunale n. 11 di data 29/03/2017 e pubblicata sul BUR n. 31 di data 02/08/2017.

VISTO il vigente Piano Operativo Comunale (POC) - Variante n. 47 approvata con delibera di consiglio comunale n. 21 di data 06/06/2018 e pubblicata sul BUR n. 26 di data 27/06/2018.

VISTA l'istanza di proposta di Variante n. 48 al piano regolatore generale comunale redatta ai sensi dell'art. 63 sexies, comma 1, lettera e) della L.R. n. 5/2007 e ss.mm.ii. presentata da Comm. Imm. Commerciale Immobiliare Srl Società Unipersonale con sede in Via Ponte Roitero n. 1 - 33097 Spilimbergo (PN), acquisita a protocollo comunale n. 3301 di data 24/02/2020 e costituita dai seguenti elaborati:

- R - Relazione di data 17/02/2020
- N - Estratto di norme tecniche di attuazione di data 17/02/2020
- E - Estratti cartografici di data 17/02/2020
- V - Rapporto preliminare ambientale (VAS) di data 17/02/2020
- A - Fascicolo asseverazioni di data 17/02/2020
- Studio di impatto sulla viabilità di data febbraio 2020
- Studio di compatibilità idraulica ai fini dell'invarianza idraulica di data 17/02/2020
- Relazione geologica di data 18/02/2020

a firma del dott. Pianif. Paolo De Clara iscritto all'ordine degli architetti pianificatori, paesaggisti e conservatori della provincia di Udine sez. A/b numero 1434 con studio in Via Baldasseria Bassa n. 160 Udine.

PRESO altresì atto come dichiarato dal professionista estensore che la variante al PRGC di cui trattasi è riconducibile alla fattispecie di cui dell'art. 63 sexies, comma 1, lettera e) della L.R. n. 5/2007 e ss.mm.ii. (vedi A - Fascicolo asseverazioni).

VERIFICATO che la documentazione di variante qui pervenuta in data 24/02/2020 risulta completa e congrua nei contenuti.

PRESO atto di quanto discusso e condiviso negli incontri tecnici tenutisi in data 04/11/2018, 06/12/2019 e 19/02/2020.

VISTA la nota comunale protocollo n. 3301/4283 di data 10/03/2020 di avvio del procedimento ai sensi della Legge n. 241/1990 e ss.mm.ii.

ACQUISITI i pareri favorevoli di:

- Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia - Direzione centrale difesa dell'ambiente, energia e sviluppo sostenibile - Servizio difesa del suolo - Via Sant'Anastasio, 3 – Trieste, protocollo n. 14791 di data 27/03/2020;
- Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia - Direzione centrale difesa dell'ambiente, energia e sviluppo sostenibile - Servizio geologico - Via Sant'Anastasio, 3 – Trieste, protocollo n. 15074 di data 30/03/2020;
- Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia - Direzione centrale infrastrutture e territorio - Servizio lavori pubblici, infrastrutture di trasporto e comunicazione - Via Carducci, 6 – Trieste, protocollo n. 19253 di data 07/04/2020;
- Azienda Sanitaria Universitaria Friuli Centrale – Dipartimento di Prevenzione - SOC Igiene e Sanità Pubblica – Via Pozzuolo, 330 – Udine, protocollo n. 63318 di data 01/06/2020;
- Polizia Locale – Sede, protocollo n. 10063 di data 01/07/2020.

CHE l'intera documentazione di proposta di variante è stata pubblicata in data 06/03/2020 sul sito web istituzionale del Comune di San Giorgio di Nogaro (UD), come previsto dalle normative vigenti al seguente indirizzo <http://www.comune.sangiorgiodinogaro.ud.it/index.php?id=17186&L=336>

VISTO e preso atto in particolare del Rapporto preliminare ambientale (valutazione ambientale strategica) di data 17/02/2020 redatto ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. dal dott. Pianf. Paolo De Clara ed acquisito al protocollo comunale n. 3301 di data 24/02/2020 per la verifica di assoggettabilità a valutazione ambientale strategica della proposta di Variante n. 48 al piano regolatore generale comunale ai sensi dell'art. 63 sexies, comma 1, lettera e) della L.R. n. 5/2007 e ss.mm.ii.

VISTO e preso atto altresì dell'asseverazione di data 17/02/2020 fornita dal citato professionista e contenuta nel documento A - Fascicolo asseverazioni, che evidenzia l'assenza delle condizioni stabilite nella Dgr n. 1323 di data 11/04/2014 per l'attivazione della procedura di verifica di significatività dell'incidenza e/o della valutazione di incidenza.

PRESO atto che con delibera di Giunta Comunale n. 49 del 29/04/2020, sono state individuate le autorità ambientali alle quali chiedere il parere di competenza in merito al Rapporto preliminare ambientale di data 17/02/2020 relativo alla proposta di variante di cui trattasi.

VISTO e preso atto dei pareri favorevoli espressi dalle autorità ambientali e qui pervenuti:

- Azienda Sanitaria Universitaria Friuli Centrale – Dipartimento di Prevenzione - SOC Igiene e Sanità Pubblica – Via Pozzuolo, 330 – Udine, protocollo n. 63335 di data 01/06/2020;

- Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia - Direzione centrale difesa dell'ambiente, energia e sviluppo sostenibile - Servizio valutazioni ambientali - Via Carducci, 6 – Trieste, protocollo n. 25547 di data 05/06/2020;
- ARPA FVG – Servizio VAS - Via Cairoli, 14 - Palmanova (UD), protocollo n. 15197 di data 05/06/2020.

VISTA la nota comunale protocollo n. 3301/8886 di data 11/06/2020 di trasmissione dei pareri acquisiti al suddetto professionista.

VISTA la documentazione integrativa di data 12/06/2020 presentata dal professionista in riscontro ai sopracitati pareri ed acquisita a protocollo comunale n. 8970 di data 12/06/2020 e ritenutala completa e congrua costituita da:

- N - Estratto di norme tecniche di attuazione di data 12/06/2020 (aggiornato)
- Report su consultazione VAS di data 12/06/2020.

DATO atto che con delibera di giunta comunale n. 68 di data 24/06/2020 la giunta in qualità di autorità ambientale ha stabilito la non assoggettabilità alla procedura di valutazione ambientale strategica (V.A.S.) della proposta di variante n. 48 al Piano Operativo Comunale (POC) del Comune di San Giorgio di Nogaro (UD), ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. in considerazione della scarsa significatività degli effetti e impatti ambientali della variante proposta alla luce del Rapporto ambientale preliminare e dei pareri/osservazioni espressi dagli Enti ed autorità ambientali competenti, emettendo pertanto specifico provvedimento di verifica esclusione alla citata procedura.

CHE la sopra citata proposta di variante è stata adottata con delibera di consiglio comunale n. 41 di data 05/08/2020 immediatamente esecutiva.

PRESO ATTO pertanto che l'approvazione della presente variante, ai sensi della L.R. n. 5/2007 e ss.mm.ii., costituisce variante al POC del Comune di San Giorgio di Nogaro (UD) e che alla stessa è stato assegnato il numero d'ordine 48.

VISTO l'avviso di adozione della predetta variante apparso sul BUR della Regione FVG n. 35 del 26/08/2020 per un periodo di 30 giorni effettivi affinché chiunque potesse presentare al Comune osservazioni e/o opposizioni.

CHE il medesimo avviso è comparso anche all'albo pretorio *on line* del Comune di San Giorgio di Nogaro (UD) e sul sito web del Comune.

PRESO atto della regolarità relativa al deposito degli atti ed elaborati della variante n. 48 al POC del Comune di San Giorgio di Nogaro (UD) e della relativa pubblicazione ai sensi della vigente normativa.

ATTESO che alla variante n. 48 al POC del Comune di San Giorgio di Nogaro (UD), non sono state presentate nei termini di legge osservazioni ed opposizioni alcune.

RITENUTO per quanto sopra di approvare la Variante n. 48 al piano regolatore generale comunale redatta ai sensi dell'art. 63 sexies, comma 1, lettera e) della L.R. n. 5/2007 e ss.mm.ii. presentata da Comm. Imm. Commerciale Immobiliare Srl Società Unipersonale con sede in Via Ponte Roitero n. 1 - 33097

Spilimbergo (PN), acquisita a protocollo comunale n. 3301 di data 24/02/2020 e costituita dai seguenti elaborati:

- R - Relazione di data 17/02/2020
- N - Estratto di norme tecniche di attuazione di data 12/06/2020 (aggiornato)
- E - Estratti cartografici di data 17/02/2020
- V - Rapporto preliminare ambientale (VAS) di data 17/02/2020
- A - Fascicolo asseverazioni di data 17/02/2020
- Studio di impatto sulla viabilità di data febbraio 2020
- Studio di compatibilità idraulica ai fini dell'invarianza idraulica di data 17/02/2020
- Relazione geologica di data 18/02/2020
- Report su consultazione VAS di data 12/06/2020.

a firma del dott. Pianif. Paolo De Clara iscritto all'ordine degli architetti pianificatori, paesaggisti e conservatori della provincia di Udine sez. A/b numero 1434 con studio in Via Baldasseria Bassa n. 160 Udine.

VISTA altresì l'istruttoria tecnica protocollo n. 3301/10676 di data 10/07/2020 successiva istruttoria tecnica protocollo n. 3301/15770 di data 29/09/2020 e integrazione protocollo n. 3301/15939 di data 01/10/2020 redatta dall'Ufficio Urbanistica – Ambiente – Sicurezza dell'Area Tecnica.

VISTA la nota di data 11/12/2020 del suddetto professionista acquisita a protocollo n. 21111 di data 11/11/2020 con la quale conferma il contenuto della “relazione asseverata” allegata alla variante di cui trattasi in ordine al rispetto della vigente normativa in materia urbanistica, tesi ribadita altresì con successiva nota di data 08/01/2021 acquisita a protocollo comunale n. 519 di data 11/01/2021.

PRESO altresì atto della nota del servizio regionale pianificazione paesaggistica, territoriale e strategica protocollo n. 74887 di data 09/12/2020 acquisito a protocollo comunale n. 20910 di data 09/12/2020 con la quale *“constata che la variante in argomento è stata adottata dal Comune di San Giorgio di Nogaro secondo la procedura prevista dall'art. 63 sexies della L.R. n. 5/2007 e s.m.i.”*.

VISTO e preso atto della delibera di consiglio comunale n. 11 di data odierna con la quale viene revocato il piano regolatore particolareggiato comunale PRPC di iniziativa privata “ZONA D2” (approvato con precedente deliberazione consigliare n. 34 di data 26/05/2000).

VISTO il D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii.

VISTA la Direttiva Comunitaria 2001/42/CE, il D.Lgs. n. 4/2008 e il D.Lgs. n. 128/2010.

VISTA la L.R. n. 5/2007 e ss.mm.ii.

VISTA la L.R. n. 16/2008.

VISTO il D.P.Reg. 20/03/2008, n. 086/Pres.

VISTA la L.R. n. 12/2008 e ss.mm.ii. e in particolare, l'art. 4.

VISTA la L.R. n. 24/2009.

VISTA la Direttiva Comunitaria 2001/42/CE, il D.Lgs. n. 4/2008 e il D.Lgs. n. 128/2010

VISTA la L.R. n. 6/2019.

VISTI i vigenti strumenti urbanistici.

VISTO lo Statuto Comunale.

RITENUTO di provvedere in merito approvando la presente proposta di variante.

ACQUISITI i pareri favorevoli espressi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii.

DATO ATTO che il parere contabile non è espresso in quanto dal contenuto della proposta l'atto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente.

VISTO il D.Lgs. 12.09.2000, n. 267 e ss.mm.ii.

VISTA la Legge Regionale 11/12/2003, n. 21.

DATO atto che la proposta risulta essere conforme alle Leggi, allo Statuto ed ai Regolamenti.

DATO atto che la proposta risulta essere conforme alle Leggi e regolamenti vigenti.

RICHIAMATI gli interventi integrali prodotti in sede di discussione la cui trascrizione è riportata nell'Allegato 1), dei quali di seguito vengono estratti dagli stessi dichiarazioni di voto / interventi conclusivi dei Gruppi consiliari:

“Consigliere Bonetto – Gruppo “Città futura”: “Concordo con la collega CORSO, è imbarazzante la situazione, se vi astenete su questo punto, dopo quello che avete dichiarato sul giornale, la credibilità dei cittadini su queste cose così complesse dato che anche in Regione non sanno come prendere questi argomenti, la credibilità da bassa va sotto zero, perché molto probabilmente la fascia di Vice Sindaco piace talmente tanto da far buttare via anche l'orgoglio. Se uno crede in certe cose e sono motivate tecnicamente, le persegue, oppure si confronta prima e si fa un compromesso prima, non si viene a farlo in consiglio Comunale; bisogna stare attenti a cosa si dichiara, perché andare a chiedere in Consiglio chi è il proponente, soprattutto che interesse ha il Vice Sindaco consigliere Bertoldi quale è il proponente e perché è cambiato? Non si fanno nomi delle catene, si parla di supermercato, perché se andiamo lì, le dichiarazioni le fate voi; attenzione a cosa si dice in Consiglio Comunale; adesso sono curioso di vedere la linea del gruppo Cambiamento Responsabile su una variante che consuma suolo e fa supermercato?/area commerciale?, dato che non si può dire centro commerciale, di migliaia di metri, a ridosso della Sp 80, in piena concorrenza con il centro e altre aree sempre sulla stessa direttrice; Voglio vedere cosa votate perché noi votiamo contro come abbiamo sempre detto, manteniamo una linea, abbiamo una dignità, fare politica, non si viene a fare i giochetti, con la barriera, io mi astengo; avete una linea o no? Il compromesso si fa prima; si viene qui uniti e compatti, altrimenti è meglio che pensiate di lasciare perdere; bisogna avere le idee chiare. Sindaco pensavi di fare il sindaco come Tecnico, o come notaio, si fa politica qui, bisogna avere le idee chiare, non si va a caso, ma non lo dico per farvi stare male di notte, ma perché qui si fa politica, avere idea di cosa si dice e si fa e costruire un percorso che abbia ricadute positive sul territorio. Voglio conoscere le ricadute positive di questa variante sui cittadini di San Giorgio, non sui proponenti o sub proponenti.

Consigliere Del Frate – Gruppo “San Giorgio al Centro- Uniti per San Giorgio”: Inoltre verrete ricordati come coloro che hanno scassato il commercio, affossato diverse attività o buona parte delle attività commerciali sul territorio o consolidate. Mi dispiace sia andato via l'Arch Frattolin che forse non si è reso conto che a fronte di un atto illegittimo, anche la concessione diventa illegittima e la concessione la firma lui, non il sindaco, non il professionista che ha asseverato, il resto è relazione, sono concetti. Allora deve prendere atto che si sono resi responsabili di atti gravi nei confronti della Comunità, gli vengono in mente delle dichiarazioni: Bertoldi, che cosa avete fatto trovare sotto l'albero di Natale del 2020 ai cittadini di San Giorgio? Una patrimoniale, avete aumentato i valori in modo spropositato, avete approvato un nuovo centro commerciale che creerà molte difficoltà economiche a San Giorgio di Nogaro. Abbiamo cercato di ricondurre sul binario della legalità non avete voluto ascoltarci, la battaglia la abbiamo fatta, alcune le vinci altre le perdi ma con dignità, il voto sulla variante sarà negativo.

Consigliere Pessina – Gruppo “Cambiamento Responsabile”: legge l'intervento di seguito riportato: “La Variante in oggetto è passata attraverso l'adozione in Consiglio Comunale. Le condizioni che hanno portato il Gruppo Cambiamento Responsabile ad esprimere allora il proprio assenso sono venute meno nel momento in cui la proposta di convenzione da parte del proponente ha chiarito che l'intenzione è quella di realizzare un nuovo supermercato di grandi dimensioni. Ad esso va aggiunto che nell'area è prevista un'ulteriore superficie commerciale, per la quale al momento non vi sono previsioni d'insediamento, tanto

che si può a nostro avviso parlare di un piccolo centro commerciale. Tenuto conto che lungo la medesima arteria viaria ci sono già due centri commerciali che versano in grave crisi, e tre supermercati. Tenuto conto che, anche a causa della pandemia ma non solo, il commercio sangiorgino sta soffrendo una difficilissima situazione di crisi, riteniamo che la creazione di un nuovo supermercato di grandi dimensioni non vada nella direzione del miglioramento dei servizi ai cittadini e che gli ulteriori spazi commerciali, non vadano nella direzione di supportare le attività economiche e commerciali della nostra comunità. Si anticipa pertanto il voto contrario alla approvazione della Variante 48.”

Consigliere Fiorin – Gruppo” Roberto Mattiussi Sindaco”: anticipo il voto favorevole all’approvazione della 48, in quanto non sono state sollevate criticità tecniche e successivamente non sono pervenute opposizioni o osservazioni, sottolineo come voce del Gruppo che la mancanza dell’approvazione porterà inevitabilmente comunque allo spostamento del supermercato già presente in altro Comune con conseguente perdita di posti di lavoro e scelte per i consumatori. “

CON la seguente votazione palese espressa per alzata di mano e proclamata dal Sindaco:

presenti n. 16, voti favorevoli n. 7, contrari n. 9 (Bonetto, Pittis, Perfetti, Corso, Salvador, Del Frate, Pessina, Sartori, Bertoldi); astenuti n. 0.

DELIBERA

1. DI NON APPROVARE la Variante n. 48 al piano regolatore generale comunale redatta ai sensi dell’art. 63 sexies, comma 1, lettera e) della L.R. n. 5/2007 e ss.mm.ii. presentata da Comm. Imm. Commerciale Immobiliare Srl Società Unipersonale con sede in Via Ponte Roitero n. 1 - 33097 Spilimbergo (PN), acquisita a protocollo comunale n. 3301 di data 24/02/2020, rispetto alla quale non sono pervenute entro il termine previsto osservazioni e/o opposizioni alcune, e costituita dai seguenti elaborati:

- R - Relazione di data 17/02/2020
- N - Estratto di norme tecniche di attuazione di data 12/06/2020 (aggiornato)
- E - Estratti cartografici di data 17/02/2020
- V - Rapporto preliminare ambientale (VAS) di data 17/02/2020
- A - Fascicolo asseverazioni di data 17/02/2020
- Studio di impatto sulla viabilità di data febbraio 2020
- Studio di compatibilità idraulica ai fini dell’invarianza idraulica di data 17/02/2020
- Relazione geologica di data 18/02/2020
- Report su consultazione VAS di data 12/06/2020.

a firma del dott. Pianif. Paolo De Clara iscritto all’ordine degli architetti pianificatori, paesaggisti e conservatori della provincia di Udine sez. A/b numero 1434 con studio in Via Baldasseria Bassa n. 160 Udine.

2. DI DARE atto per quanto sopra che non risulta approvata la proposta in atti allegata sub Allegato 2) redatta dall’Ufficio Tecnico Competente;
3. DI INCARICARE le strutture comunali competenti agli adempimenti conseguenti e inerenti al presente atto;

Dopo di che

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON la seguente votazione palese espressa per alzata di mano e proclamata dal Sindaco:

presenti n. 16, voti favorevoli n. 7, contrari n. 9 (Bonetto, Pittis, Perfetti, Corso, Salvador, Del Frate, Pessina, Sartori, Bertoldi); astenuti n. 0.

DELIBERA

DI NON DICHIARARE la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi art.1, c.19, LR 21/2003 e successive modificazioni.

Il responsabile dell'istruttoria: dott. Massimiliano Paravano – Area Tecnica

Comune di San Giorgio di Nogaro

Provincia di Udine

Ufficio Tecnico

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE: APPROVAZIONE DELLA VARIANTE N. 48 AL PIANO OPERATIVO COMUNALE (POC) DEL COMUNE DI SAN GIORGIO DI NOGARO REDATTA AI SENSI DELL'ART. 63 SEXIES DELLA L.R. N. 5/2007 e SS.MM.II. COMMA 1, LETTERA E.

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

Ai sensi dell'art. 49, comma 1° del D.Lgs.n. 267/2000 del T.U.EE.LL., si esprime parere favorevole alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione.

Comune di San Giorgio di Nogaro, li 05/02/2021

IL RESPONSABILE
F.TO MAURIZIO FRATTOLIN

Letto, confermato e sottoscritto,

Il Presidente
f.to Mattiussi Roberto

Il Segretario
f.to Cantarutti Luisa

ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che la presente deliberazione viene pubblicata all'Albo pretorio on line dal 03/03/2021 al 17/03/2021 per quindici giorni consecutivi.

Comune di San Giorgio di Nogaro, li 03/03/2021

Il Responsabile della Pubblicazione
F.to Chiara Pauletto

ATTESTATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno 18/03/2021, decorsi 15 giorni dalla pubblicazione.

Li, 18/03/2021

Il Responsabile dell'esecutività
F.to Chiara Pauletto

Copia conforme all'originale.

Li 03/03/2021

Il Responsabile del Procedimento
Chiara Pauletto

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: PAULETTO CHIARA

CODICE FISCALE: PLTCHR84L58G284N

DATA FIRMA: 03/03/2021 17:57:18

IMPRONTA: 7FE0FA6F868A1EBE6260362026CBEE79A8B44BF3E3BB3DDC0A1D686D412F8140
A8B44BF3E3BB3DDC0A1D686D412F8140A73985726533DC162A45D0F5D6186022
A73985726533DC162A45D0F5D61860222CB0669597F797B2EAA0C79E0360641F
2CB0669597F797B2EAA0C79E0360641FF0AF1D4F6C9AE6374585061A5AD32385